



REPUBLIKA HRVATSKA  
Županijski sud u Puli – Pola  
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula – Pola

Poslovni broj: GŽ Ovr-345/2022-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Puli-Pola, po sutkinji Kristini Pavičić-Sirotić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Mamić-Trade-Zadar d.o.o, Zadar, Ulica Zlatka Balokovića 5, OIB: 95320654382, koga zastupa punomoćnik Iskren Rošić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Markač- Greif & Partneri, Zagreb protiv ovršenika Trast Otpremništvo d.o.o. iz Svete Nedjelje, Novaki, Vojvodići 11, OIB: 24839920900, zastupanog po punomoćniku Martini Tončić-Bota, odvjetnici u Zagrebu, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovršenika izjavljenoj protiv rješenja o ovrsi Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Ovr-596/2021-9 od 1. veljače 2022., dana 8. rujna 2022.,

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba ovršenika te se potvrđuje rješenje o ovrsi Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Ovr-596/2021-9 od 1. veljače 2022.

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev ovršenika za naknadom troškova žalbe kao neosnovan.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem, temeljem pravomoćne Predstečajne nagodbe sklopljene pred Trgovačkim sudom u Zagrebu - Stalna služba u Karlovcu, poslovni broj Stpn-304/13 od 11. travnja 2014., a radi namirenja tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 158.428,06 kn, zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom na iznos od 19.685,55 kn od 8. kolovoza 2016., na iznos od 34.685,62 kn od 8. studenog 2016., na iznos od 34.685,62 kn od 8. veljače 2017., na iznos od 34.685,62 kn od 8. svibnja 2017., na iznos od 34.685,62 kn od 8. kolovoza 2017. pa sve do isplate, određena je ovrha na novčanim sredstvima ovršenika, te su odmjereni troškovi ovrhe u iznosu od 5.059,28 kn.

2. Pravovremenom i dopuštenom žalbom navedeno rješenje povija ovršenik iz svih razloga propisanih Ovršnim zakonom. Tvrdi da je rješenje neosnovano po osnovu i visini. Ističe da nije pasivno legitimiran, jer ovrhovoditelj ima ovršnu ispravu koju je

mogao podnijeti na naplatu njegovom dužniku, društvu Trast nekretnine d.d. Tvrdi da on nije pravni slijednik društva Trast nekretnine d.d., a niti društva Trast logistika d.o.o. Kako on nije pravni slijednik društva Trast nekretnine d.d. da ne odgovara za dugove istoga društva iz predstečajne nagodbe, a također, da sud nije utvrdio predmetnim rješenjem da je on na bilo koji način preuzeo obvezu plaćanja dugova društva Trast nekretnine d.d. iz predstečajne nagodbe. Tvrdi da ovrhovoditelj uz svoj prijedlog nije dostavio niti jedan dokaz koji bi bio osnov za izdavanje rješenja o ovrsi prema njemu kao ovršeniku, jer je predstečajna nagodba nad društvom Trast nekretnine d.d. zaključena 11. travnja 2014., dok je ovršenik osnovan izjavom o osnivanju dana 31. prosinca 2015. Poziva se na odredbu čl. 550. u svezi čl. 550.r Zakona o trgovačkim društvima, te navodi da je u konkretnom slučaju potrebno utvrditi da li je obveza nastala do upisa podjele u sudski registar, da li se u konkretnom slučaju radi o povezanim društvima te da li je društvo Trst nekretnine d.d. bilo osnivač ovršenika, ili je osnivač ovršenika neko drugo društvo. Ukazuje da je on osnovan nakon provedene predstečajne nagodbe, pa da stoga ne postoji njegova solidarna odgovornost sa društvom Trast nekretnine d.d. za tražbine nastale u predstečajnoj nagodbi, a niti je on preuzeo sporne obveze. Poziva se na sadržaj odredbe čl. 550.o st. 2. Zakona o trgovačkim društvima, te navodi da ovrhovoditelj nije postupio po toj zakonskoj odredbi, pa da i iz tog razloga ne postoji njegova solidarna odgovornost. Ističe da u svojoj knjigovodstvenoj dokumentaciji nema evidentirano potraživanje ovrhovoditelja. Ističe i prigovor zastare potraživanja ovrhovoditelja.

Žalbeni je prijedlog ukidanje pobijanoga rješenja u cijelosti. Potražuje trošak žalbe.

3. Sa žalbom ovršenika postupljeno je na temelju odredbe čl. 359. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst - 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 i 80/22 - dalje: ZPP) u vezi sa čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 73/17 i 131/20 - dalje u tekstu: OZ).

3.1. U svom odgovoru na žalbu ovršenika, ovrhovoditelj se istoj u cijelosti protivi ističući da je neosnovana. Predlaže odbijanje žalbe.

4. Žalba ovršenika nije osnovana.

5. Predmetnim prijedlogom ovrhovoditelj je predložio određivanje ovrhe na svim računima i oročenim novčanim sredstvima ovršenika, sve to temeljem ovršne isprave pravomoćne Predstečajne nagodbe sklopljene pred Trgovačkim sudom u Zgrebu - Stalna služba u Karlovcu, pod poslovnim brojem Stpn-304/13 od 11. travnja 2014.

5.1. Iz stanja predmeta koji je ovome sudu dostavljen na nadležno postupanje ne proizilazi spornim:

-da je predmetna ovršna isprava sklopljena između dužnika Trast Logistika d.o.o. i vjerovnika predstečajne nagodbe čije tražbine nisu osporene - među kojima je i tražbina ovdje ovrhovoditelja;

-da je društvo Trast Logistika d.o.o. pripojeno društvu Trast međunarodno otpremništvo d.d.;

- da je to društvo promijenilo naziv u Trast nekretnine d.d.;
- da je ovrhovoditelj dana 12. prosinca 2019. podnio Zahtjev za izravnu naplatu temeljem ovršne isprave Predstečajne nagodbe poslovni broj Stpn-304/13 od 11. travnja 2014. protiv društva Trast nekretnine d.d. koja je evidentirana na računu toga društva kao dužnika;
- da je ovrhovoditelj dana 19. veljače 2021. podnio Zahtjev za izravnu naplatu protiv ovdje ovršenika FINI, obzirom smatra, pozivajući se pri tom na Ugovor o podjeli i preuzimanju društva - odvajanje s preuzimanjem, koji je sklopljen između Trast nekretnine d.d (društvo koje se dijeli) i Trast otpremništvo d.o.o. (društvo preuzimatelj) dana 28. srpnja 2017., da društvo preuzimatelj solidarno odgovara za potraživanje ovrhovoditelja sa društvom Trast nekretnine d.d.;
- da je FINA vratila osnovu za plaćanje obzirom da je utvrdila da iz dostavljene dokumentacije nije bilo moguće nedvojbeno utvrditi da je obveza iz predstečaje nagodbe uslijed statusnih promjena prešla na društvo Trast otpremništvo d.o.o.;
- da je nakon toga ovrhovoditelj ustao predmetnim prijedlogom sudu tvrdeći da ovršenik odgovara za predmetne dugove društva Trast nekretnine d.d. solidarno sa istim, sve to stoga što je dana 28. srpnja 2017. sklopljen Ugovor o podjeli i preuzimanju društva - odvajanje s preuzimanjem, koji upis podjele je objavljen u sudskom registru dana 7. studenog 2017. - u pravcu svoje tvrdnje ovrhovoditelj se poziva na odredbu čl. 550.o i čl. 550.n st. 4. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19 - dalje: ZTD).

5.2. Prvostupanjski sud je prijedlog ovrhovoditelja ocijenio osnovanim, te je donio rješenje o ovrsi primjenom odredbe čl. 41. st. 4. OZ-a.

6. Ispitujući pobijano rješenje o ovrsi u granicama žalbenih navoda, pazeći pri tome - dodatno na pravilnu primjenu materijalnog prava kao i na bitne povrede postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti prema čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi sa odredbom čl. 21. st. 1. OZ-a i čl. 50. st. 5. OZ-a, po ocjeni ovog suda drugoga stupnja, sud prvoga stupnja pravilno je postupio kada je odredio ovrhu protiv ovršenika, ocijenjujući da ovršenik zajedno sa društvom Trast nekretnine odgovara za predmetnu tražbinu ovrhovoditelja kao njegov pravni slijednik.

7. Suprotno žalbenim navodima ovršenika, i po ocjeni ovoga sud kao suda drugoga stupnja, ovrhovoditelj je dokumentacijom koju je dostavio uz svoj prijedlog dokazao pretpostavke za određivanjem predmetne ovrhe, odnosno da ovršenik kao preuzimatelj dijela tvrtke Trast nekretnine d.d. solidarno odgovoran s podijeljenom tvrtkom za obveze ovrhovoditelja.

7.1. Naime, odredbom čl. 550.a st. 1. ZTD propisno je da se društvo kapitala može podijeliti. Podjela se provodi razdvajanjem ili odvajanjem. St. 2. propisano je da se razdvajanje se provodi istodobnim prijenosom svih dijelova imovine društva koje se dijeli, uz njegov prestanak bez provođenja likvidacije, na dva ili više novih društava koja se osnivaju radi provođenja razdvajanja (razdvajanje s osnivanjem) ili na dva ili više društava koja već postoje (razdvajanje s preuzimanjem). St. 3. propisano je da

se odvajanje provodi prijenosom jednog ili više dijelova imovine društva koje se dijeli, a da to društvo ne prestaje, na jedno ili više novih društava koja se osnivaju radi provođenja odvajanja (odvajanje s osnivanjem) ili na jedno ili više društava koja već postoje (odvajanje s preuzimanjem). St. 4. propisano je da je dopušteno podjelu provesti tako da se dijelovi imovine istodobno prenose na nova i na društva koja već postoje, dok je st. 5. propisano da društva koja se osnivaju radi provođenja podjele (nova društva) ili na društva koja već postoje (društvo ili društva preuzimatelji) podjelom prelaze dijelovi imovine, obveze i pravni odnosi društva koje se dijeli onako kako je to određeno planom podjele. U st. 6. navedeno je da su ova društva odnosno društvo ili društva preuzimatelji sveopći pravni sljednici društva koje se dijeli te za obveze društva koje se dijeli odgovaraju suglasno odredbama ove glave toga zakona.

7.1. Upisom podjele u sudski registar nastaju određene pravne posljedice propisane čl. 550.n ZTD-a, a jedna od tih posljedica je i da dijelovi imovine društva koje se dijeli, obveze i pravni odnosi, onako kako je to određeno planom prodaje odnosno ugovorom o podjeli kod podjele odvajanjem s preuzimanjem (čl. 550.r ZTD-a) sveopćim sljedništvom prelaze na društvo preuzimatelja (čl. 550.n st. 1. toč. 1. U vezi sa čl. 550.r ZTD-a).

7.2. Odredbom čl. 550. n ZTD st. 4. propisano je da vjerovnik društva koje se dijeli sve dok nije obaviješten o tome na koje od društava koje sudjeluju u podjeli je prešla obveza iz njegove tražbine, može zahtijevati njeno podmirenje od bilo kojeg od njih.

7.3. I odredbom čl. 550.o st. 1. ZTD propisano je da za sve obveze društva koje se dijeli, a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar, odgovaraju, zajedno s onim društvom na koje je ta obveza prešla, sva ostala društva koja su sudjelovala u podjeli, i to kao solidarni dužnici, ograničeno, do iznosa vrijednosti dijela imovine koja je prešla na svakog od njih suglasno planu podjele, umanjeno za obveze koje su pojedinom društvu dodijeljene suglasno Planu podjele.

7.4. U predmetnom slučaju, ovrhovoditelj je dostavio isprave iz kojih proizilazi da je između društva Trast nekretnine d.d i ovršenika, sklopljen ugovor o podjeli i preuzimanju - odvajanje s preuzimanjem, temeljem koga ugovora je došlo do prijelaza dijela imovine, obveza i pravnih odnosa s društava koje se podijelilo i nije prestalo, na društvo preuzimatelja, ovdje ovršenika, a do koje je došlo u trenutku upisa statusne promjene u sudski registar (28. srpnja 2017.). Kako je tražbina ovrhovoditelja nastala prije upisa podjele u sudski registar, te kako ovrhovoditelj kao vjerovnik nije obaviještena je li na preuzimatelja prešla predmetna obveza – ovršenik ne tvrdi suprotno a od vjerovnika se ne može zahtijevati da istražuje pravnu sudbinu svoje tražbine, ovršenik kao preuzimatelj dijela tvrtke odgovara solidarno za tražbinu ovrhovoditelja kao vjerovnika sa podijeljenim društvom, jer su društva preuzimatelji sveopći pravni sljednici društva koje se dijeli.

7.5. Stoga je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo iz navedenih odredaba te odredbe čl. 23., 25., 39. i 41. OZ kada je prihvatio prijedlog ovrhovoditelja te odredio predloženu ovrhu na novčanim sredstvima ovršenika.

8. Ostali žalbeni navodi ovršenika, predstavljaju žalbene razloge iz čl. 50. st. 1. toč. 7., 9. i 11. OZ-a, o kojima odlučuje prvostupanjski sud na način propisan odredbom čl. 52. OZ-a.

9. Stoga je, budući da ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje pobija, a ni razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, žalba ovršenika na temelju čl. 368. st. 1. ZPP u vezi s čl. 381. ZPP te čl. 380. toč. 2. ZPP kao i čl. 21. st. 1. OZ, odbijena kao neosnovana i potvrđeno je prvostupanjsko rješenje o ovrsi.

10. Odluka o troškovima žalbe temelji se na odredbi čl. 166. st. 1. u vezi sa čl. 154. st. 1. ZPP-a, sve u vezi sa čl. 21. st. 1. OZ-a.

Pula - Pola, 8. rujna 2022.

Sutkinja:

Kristina Pavičić-Sirotić

Broj zapisa: **eb311-91422**

Kontrolni broj: **0a03e-eaec7-49b38**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=KRISTINA PAVIČIĆ-SIROTIĆ, L=PULA, O=ŽUPANIJSKI SUD U PULI-POLA, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.